



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3053/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RED WHITE BLUE d.o.o. u stečaju, Turanj, Obala dr. Franje Tuđmana 70, OIB 77453173434, odlučujući o žalbi vjerovnika IPSE ATRIJ d.o.o., Obala dr. Franje Tuđmana 70, Turanj, OIB 59276324321, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Jurčić, odvjetnica iz Zagreba, Radnička cesta 37 b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-58 od 28. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-58 od 28. lipnja 2024. u točki IV. izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-58 od 28. lipnja 2024. u pobijanoj točki IV. izreke je odlučeno da se stečajni vjerovnik IPSE ATRIJ d.o.o., Turanj, Obala dr. Franje Tuđmana 70, OIB 59276324321, koji je osporio tražbinu vjerovniku II. (drugog) višeg isplatnog reda GRADU ZADRU, Zadar, Narodni trg 1, OIB 09933651854, u iznosu od 250.182,53 eura, a koju je priznao stečajni upravitelj i koji vjerovnik ima ovršne isprave za osporenu tražbinu, upućuje radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, da pokrenu parnicu protiv vjerovnika GRAD ZADAR, Zadar, u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, s time da će isti u predmetnoj parnici ukoliko je pokrene, kao osporavatelj nastupati u ime i račun stečajnog dužnika.

2. Protiv točke IV. izreke pobijanog rješenja je stečajni vjerovnik IPSE ATRIJ d.o.o., izjavio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene odredba materijalnog i procesnog prava, a sve u skladu s uputom o pravnom lijeku. U žalbi u bitnome ističe da je

naslovni sud samo paušalno naveo da vjerovnik GRAD ZADAR ima ovršnu ispravu jer u stečajnom postupku stečajni vjerovnici prema vlastitoj prosudbi popunjavaju obrasce za prijavu tražbina te sami naznačuju da li imaju ovršnu ispravu, kao i iznos za koji smatraju da je ista valjana. Funkcija suda je da provjeri navode stečajnih vjerovnika te utvrdi da li zaista stečajni vjerovnici raspolažu ovršnim ispravama, odnosno da u situacijama kada imamo osporavanja tražbina provjeri prijave osporenih tražbina kao i dokumentaciju koja istima prileži. Da bi sud utvrdio da li stečajni vjerovnici raspolažu ovršnim ispravama, nužno je da utvrdi pravnu osnovu prijavljene (osporene) tražbine te dokumentaciju koja (navodno) predstavlja ovršnu ispravu, kao i iznos za koji je dostavljena dokumentacija ovršna isprava. Iz obrazloženja rješenja je vidljivo kako navedene činjenice, koje su bitne za donošenja odluke koga uputiti u parnicu radi utvrđenja tražbine, odnosno radi utvrđenja osporavanja, nisu utvrđene. Stečajni vjerovnik sumnja da je ovršna isprava dostavljena u predmetni spis, odnosno da su dostavljeni izvornici ikakvih ovršnih isprava te smatra kako Grad Zadar nema u posjedu valjane ovršne isprave, a slijedom čega on kao osporavatelj ne bi trebao biti upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Stoga predlaže da ovaj sud preinači pobijanu točku IV. izreke osporenog rješenja na način da uputi Grad Zadar na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, a podredno da ukine točku IV. izreke rješenja i vrati spis naslovnom sudu kao prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporilo utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja.

6. Temeljem čl. 259. SZ-a je propisano da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina s propisanim podacima te tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnoga vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi kao i tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava. Predmetne tablice se objavljuju na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnoga ročišta. Prijave tražbina i isprave se izlažu u pisarnici suda na uvid sudionicima

nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnoga ročišta.

7. Slijedom navedenog, žalitelj je mogao i morao u pripremi za ispitno i izvještajno ročište izvršiti uvid u prijave tražbina koje su se nalazile u pisarnici suda, naročito ako je sumnjao da su podatci koje je stečajni upravitelj naveo u popisu prijavljenih tražbina neosnovani. Dakle, u stečajnom postupku, kao izvanparničnom postupku prvenstveno stranke moraju provjeravati podatke za koje smatraju da postoji sumnja da nisu točni. No, očigledno žalitelj nije prije ročišta izvršio ovu svoju obvezu. Da je izvršio uvid u prijavu tražbina Grada Zadra uočio bi da isti raspolaže ovršnim ispravama i to kako ovršnim rješenjem o ovrsi za naplatu komunalnih davanja tako i zadužnicama za naplatu tražbina temeljem ugovora da dužnikom.

8. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da Grad Zadar raspolaže ovršnom ispravom za tražbine koje je prijavio te je pravilno donio odluku u kojoj je osporavatelja uputio da pokrene parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

9. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086a-d9904**

Kontrolni broj: **0338c-6682a-f1ac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.